

0-793630

На правах рукописи



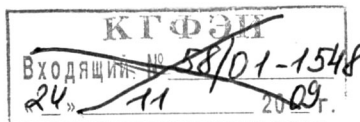
**Марков Василий Викторович**

**ОЦЕНКА АКТИВОВ КАК ФАКТОР УПРЕЖДАЮЩЕГО  
АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ, ОТРАСЛЯМИ,  
КОМПЛЕКСАМИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

**Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.  
Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексам. Промышленность.**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата экономических наук**

Москва – 2009



Диссертационная работа выполнена на кафедрах «Экономика и организация производства» и «Бухгалтерский учет и финансы предприятия» Московского государственного технического университета «МАМИ»

Научный руководитель: кандидат экономических наук, профессор  
Ионов Виктор Иванович

Официальные  
оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Литвинюк Александр Александрович  
кандидат экономических наук, доцент  
Милёхина Марина Юрьевна

Ведущая организация: ФГОУ ВПО «Финансовая академия при  
Правительстве Российской Федерации»

Защита состоится «23» декабря 2009 г. в 15 часов 00 минут на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212.104.03 при ГОУ ВПО Федерального агентства по образованию Московский государственный технический университет «МАМИ» по адресу: 107023, Москва, ул. Большая Семеновская, д.38, корпус «Б», аудитория 304.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного технического университета «МАМИ». Автореферат размещен на сайте МГТУ «МАМИ» - [www.mami.ru](http://www.mami.ru)

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ

Автореферат разослан «18» ноября 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор экономических наук, профессор



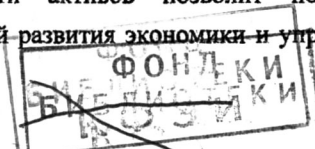
0000802321

Мхитарян А.А.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Открытая фаза кризиса (2008-2009 г.г.) характеризуется высокой степенью риска, а также неопределенностью его продолжительности и последствий, что предопределяет необходимость научно обоснованных программных решений и последующих за ними целенаправленных действий, позволяющих восстановить утраченный потенциал и укрепить базис для дальнейшего устойчивого развития в глобальной рыночной среде. Оценка стоимости активов в подавляющем большинстве случаев представляет собой важную и обязательную составляющую формирования оптимальных управленческих решений. Актуальность вопросов определения объективной стоимостной оценки активов обусловлена группой факторов. Разработка, принятие и осуществление решений, предусматриваемых в антикризисной программе, требуют оценки реальной стоимости активов, имеющихся для достижения программных целей. Научная объективность результатов данной управленческой процедуры в значительной мере предопределяет реальность антикризисной программы и ее эффективность при создании плацдарма для посткризисного развития. Оценка стоимости активов хозяйствующих субъектов промышленности представляет собой исходную информацию не только для разработки антикризисной программы, но и стратегии, тактики, а затем и мониторинга выполнения поставленных в них целей и задач; возможности их адаптации к изменяющимся рыночным условиям. Следовательно, объективную оценку активов правомерно рассматривать как основу упреждающего антикризисного управления не только активами предприятия, но и всем предприятием, отраслью в целом. Получение достоверной информации об их финансовом положении и итогах деятельности, а также системный анализ возможны только при использовании результатов объективной оценки стоимости активов.

Объективные итоговые данные об активах промышленных предприятий страны (в разбивке по отраслям) необходимы органам государственного управления при разработке направлений сбалансированного стратегического развития экономики и удовлетворения потребностей страны, гарантирующих ее национальную безопасность, а также при реализации принятой экономической политики. Анализ данных о стоимости активов позволит повысить информационную ценность прогнозов путей развития экономики и упреждать



предкризисные ситуации.

Поскольку объективная оценка стоимости активов предприятий промышленности является одним из условий определения реальной стоимости организаций (стратегических хозяйственных единиц), отрасли в целом и комплекса отраслей, включенных в промышленность, то чем более реально оценены активы предприятия, тем ниже вероятность изначально ошибочных инвестиций, и выше эффективность перераспределения финансовых ресурсов между хозяйствующими субъектами с помощью новых механизмов управления. Объективная оценка стоимости активов предприятия играет важную роль в его обеспечении заемными средствами, необходимыми для устойчивого развития на инновационной основе в посткризисный период. Также ее роль существенна в достижении стабильности банковской системы, так как активы часто выступают в качестве залога при получении кредита.

В условиях кризиса и в посткризисный период рассматриваемые вопросы приобретают особое значение в связи с тем, что, во-первых, для большинства национальных предприятий промышленности стоимость их активов за прошедший этап кризисных процессов резко снизилась (так, убыток от обесценения активов ОАО «Автоваз» в 2008 году составил более 10 млрд. рублей); во-вторых, данное снижение в большинстве случаев не нашло отражения в их официальной отчетности. В тоже время стоимость активов выступает индикатором перспектив развития предприятия в посткризисном периоде. Очевидно, что объективная стоимостная оценка активов на основе научного подхода позволит осуществить упреждающие меры для минимизации негативных последствий от возможных ситуаций продолжающегося кризиса и для максимизации будущих потенциальных выгод.

**Степень разработанности проблемы.** Разработкой различных аспектов проблемы оценки стоимости активов занимались многие ведущие ученые и специалисты России: Н.Н.Агошкова, В.Г. Гетьман, В.П. Грузинов, А.Г. Грязнова, А.И.Добрынин, Э.С.Дружиловская, С.А. Дятлов, Д.А.Ендовицкий, Н.В.Заболотская, А.С. Зубровский, Д.И. Кокурин, Т.В.Козлова, А.Н.Козырев, И.Н.Краковская, М.И. Куттер, В.Л. Макаров, В.И. Марцинкевич, М.В. Мельник, Е.А.Мизиковский, В.Ф. Палий, Л.И.Проняева, Б.А. Райзберг, Я.В. Соколов, В.А. Соловьев, И.Р.Сухарев, О.А.Сухарева, М.А. Федотова, Л.И. Хоружий, Е.Д. Цыренова. Большой вклад в исследование данной проблемы



внесли зарубежные ученые: Х. Андриссон, Д.Блейк, Д. Бауэр, Г. Беккер, М. Ван Бреда, Т. Витстейн, Д. Даффи, К. Друри, Л. Дублин, Дж. Кендрик, Дж. Литман, М.Р.Мэтьюс, Б.Нидлз, М.Х.Б Перера, А. У. Петти, Штерн Стюарт, Л. Туроу, Э. Фарр, М. Фриго, М. Фридмен, Э.С. Хендриксен, У. Энгель и др.

Однако теоретические и методологические разработки в области проблем оценки стоимости активов не являются исчерпывающими. Существенно различаются точки зрения ученых и специалистов на дефиниции их оценки, реальной стоимости, и методики ее определения в целях эффективного управления предприятием. Вызывает дискуссии вопрос о справедливой стоимости активов и возможности ее применения в условиях кризиса. Не разработана детализированная классификация видов оценок активов (при сохранении неопределенности в их трактовке). Недостаточно исследовано взаимодействие оценки активов и моделей определения результатов деятельности (предприятий), их комплексное влияние на эффективность управленческих решений.

Недостаточный объем проведенных исследований и разработок, а также актуальность оценки активов в целях принятия упреждающих управленческих решений для предприятий промышленности, функционирующих в условиях острой конкуренции с хозяйствующими субъектами развитых капиталистических стран в открытой рыночной среде, обусловили цель, содержание и структуру диссертации.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в развитии наиболее важных вопросов методологии оценки активов предприятий промышленности, позволяющем проводить оценку их реальной стоимости, обеспечивая в результате необходимый уровень эффективности принимаемых управленческих решений.

Для достижения цели в диссертации поставлены и решены следующие задачи:

1. Обосновать понятие активов предприятия, их структуру исходя из потребности управления с учетом различий в подходах к их стоимостной оценке.
2. Установить дефиницию оценки активов, ее качественные характеристики, основные этапы процесса оценки. Разработать детализированную классификацию используемых видов оценок активов, необходимую для

процессов управления.

3. Проанализировать взаимодействие оценки активов и моделей оценки результатов деятельности предприятия, а также изменения его чистых активов на основе предварительно проведенной классификации модификаций моделей.
4. Обосновать механизм оценки активов для управления предприятием в условиях инфляции и кризиса.
5. Исследовать возможности и целесообразность применения оценки активов по справедливой стоимости в условиях кризисных процессов.
6. Разработать методику формирования реальной научно обоснованной стоимостной оценки активов предприятия для целей принятия эффективных упреждающих управленческих решений.

**Объект и предмет исследования.** В качестве объекта исследования приняты активы промышленных предприятий.

**Предмет исследования.** Предметом исследования являются методология и методика оценки активов для целей упреждающего антикризисного управления в условиях неопределенности экономической среды.

**Теоретическая, методологическая основа и информационная база диссертации.** Диссертационное исследование базируется на трудах российских и зарубежных ученых в области теории, методологии экономического развития и практики оценки активов для целей управления промышленностью, а также ныне действующих концепций и правил оценки активов в финансовой отчетности предприятий. Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания предмета исследования. В процессе исследования применялись общенаучные методы и приемы: научная абстракция, анализ, синтез, сравнение, группировка, моделирование и др. Источниками исходной информации являлись данные статистических обследований, материалы периодической печати, Интернет-сети, финансовая и управленческая отчетность ряда предприятий и организаций России.

**Научная новизна.** Научная новизна диссертационного исследования состоит в систематизации, развитии и углублении методологии оценки активов для целей упреждающего антикризисного управления предприятиями в условиях кризисного процесса и посткризисного развития.

Основные результаты диссертационного исследования, определяющие

его научную новизну и выносимые на защиту, состоят в следующем:

1. Сформулированы основные положения методологии оценки активов для целей упреждающего антикризисного управления. В процессе исследования уточнены цель, объекты, этапы, методы и методики оценки активов, разработана их классификация; дополнены классификации видов оценок; установлены качественные характеристики оценки активов, классифицированы методы оценки, выделены наиболее важные методики оценки активов для принятия управленческих решений.

2. Разработана методика определения приоритетного сочетания видов оценки активов предприятия и выделенных модификаций моделей оценки результатов его деятельности с учетом различных уровней рисков, позволяющая повысить эффективность управления.

3. Предложен механизм оценки активов предприятия в условиях инфляции и кризисных процессов, обеспечивающий действенный мониторинг результатов управленческих решений.

4. Разработана методика комплексной оценки активов компании в целях получения информации об их реальной стоимости, используемая для принятия оптимальных управленческих решений в кризисных условиях. Сформирована система сигналов (превышение балансовой стоимости над возмещаемой стоимостью; превышение рыночной стоимости над стоимостью использования; увеличение восстановительной стоимости; изменение ликвидационной стоимости и др.), являющаяся активатором управления «на опережение».

**Практическое значение диссертации** состоит в разработанных методологических положениях оценки реальной стоимости активов, позволяющих оптимизировать управленческие решения, повысить их эффективность с учетом экономической динамики. Они служат теоретической основой для анализа и дальнейшего совершенствования методов управления.

Самостоятельное практическое значение имеют конкретные предложения, касающиеся: процедур и их очередности при осуществлении процесса оценки активов; проверки активов на обесценение; определения реальной стоимости активов; комплексной оценки активов для принятия упреждающих антикризисных управленческих решений.

Научные результаты диссертации, выводы и рекомендации могут применяться в практической деятельности предприятий при: исследовании

финансового положения и оценке результатов деятельности в любых условиях, включая кризисные; формировании стратегии; подготовке перечня возможных управленческих решений и выборе из них наиболее эффективных; принятии новых решений, адаптированных к изменяющейся ситуации, и мониторинге их выполнения.

Рекомендации могут быть использованы на уровне федеральных органов управления при формировании информационной базы в целях оценки реального финансового положения национальных предприятий, их экономического потенциала, при разработке экономической и налоговой политики; для выявления предкризисных ситуаций и разработки мер по нивелированию негативных ожиданий; а также в качестве учебно-методических материалов при изложении учебных дисциплин по управлению предприятиями и организациями в условиях рыночной среды.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Основные научные результаты диссертации докладывались на кафедре «Маркетинг и менеджмент», «Экономика и организация производства», «Бухгалтерский учет и финансы предприятия» Московского государственного технического университета «МАМИ», на научно-практической конференции «Ценности и интересы современного общества» Российского государственного торгово-экономического университета, Москва 2008 г.

Разработанная автором методика комплексной оценки активов используется для принятия управленческих решений ООО «Стройгаз». Выделенная в диссертации стратегическая модель оценки активов и результатов деятельности предприятия используется при управлении ОАО «Мобильные ТелеСистемы» и Представительством АО «Казахтелеком» в РФ. Материалы диссертационного исследования применяются в учебном процессе при преподавании экономических дисциплин в МГТУ «МАМИ».

По теме диссертации опубликовано 5 работ, общим объемом 2,9 п.л., одна из которых опубликована в издательстве, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки России.

**Объем и структура диссертационного исследования.** Диссертация состоит из 174 страниц основного машинописного текста, включая 41 таблицу и 22 рисунка, список использованной информации включает 138 наименований, приведены 8 приложений.

## **ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ**

Научные результаты, основные положения и выводы диссертации можно условно разделить на ряд взаимосвязанных групп теоретических, методологических и организационно-методических вопросов.

**Результаты, относящиеся к первой группе вопросов,** заключаются в исследовании существующих и обосновании новых теоретических положений оценки активов с позиции управления предприятием. Они находятся в центре внимания ученых и специалистов, подходы к их разрешению многовариантны и сопровождаются широкими дискуссиями. В конце первого десятилетия XXI века в этой области отсутствует четко очерченный общепринятый категорийный аппарат. В диссертации на основе углубленного анализа научной экономической литературы и нормативных документов для целей экономического, финансового и управленческого анализа государственной отчетности уточнены: определение термина «активы», и критерии их признания. Полагаю, что под активами следует подразумевать ресурсы, обеспечивающие с высокой степенью достоверности поступление перспективных экономических выгод на предприятие. Обоснована целесообразность исключения из используемого ранее определения требований о контроле над ресурсами или праве собственности на них, а также учет этих требований в качестве общих критериев признания активов. Гарантии в перспективных экономических выгодах должны оцениваться менеджментом с учетом сложившихся и прогнозируемых внутренней и внешней ситуаций. Степень достоверности таких прогнозов устанавливается непосредственно на самом предприятии.

На основании проведенного исследования используемых в финансовой отчетности общих критериев для признания затрат в качестве активов, обоснован вариант проведения процедуры признания, предназначенный для целей, связанных с повышением эффективности управления. Процедура научного уточнения величины активов предполагает в качестве обязательных условий: наличие текущего контроля за активами; и/или прав собственности на них; надежность их стоимостной оценки соответствующего вида.

Для предприятий, выбравших для управления концепции, подобные

стратегии максимизации стоимости, разработанной М. Фриго и Дж. Литманом, и ориентированной на доходность (Return Driven Strategy), обоснована необходимость введения в зависимости от выбранных стратегий и целей еще одного или нескольких критериев признания активов. К ним целесообразно отнести использование актива в целях обеспечения устойчивых конкурентных преимуществ; и/или использование в целях устойчивого роста рыночной стоимости. Аргументами в пользу расширения критериев признания активов в данном случае выступает то, что для предприятий, чья цель состоит в повышении их стоимости, в качестве активов должны признаваться ресурсы, обеспечивающие достижение поставленной цели (если речь идет об оценке стоимости предприятия, эффективности его управления и перспектив развития).

На основании проведенного исследования выделяемых в научных трудах и нормативных документах групп активов предприятия разработана их новая классификация по тридцати признакам, охватывающая в комплексе наиболее существенные признаки, имеющие непосредственное отношение к оценке активов. Доказано, что принадлежность актива к той или иной классификационной группе в предложенной комплексной классификации выступает важнейшим фактором его стоимостной оценки для обоснования принимаемых управленческих решений.

Проведенный анализ результатов, полученных ранее исследователями, и информации по нормативной базе позволил установить, что понятие оценки неоднозначно и имеет различную трактовку как у отдельных российских и зарубежных специалистов, так и в разных системах учета и отчетности. В связи с этим, предлагается характеризовать оценку активов для целей управления предприятия как собственно стоимость актива и как процесс ее измерения. Качественные характеристики, которыми должна обладать оценка как стоимость актива, и как процесс ее измерения приведены соответственно на рисунке 1 и рисунке 2.

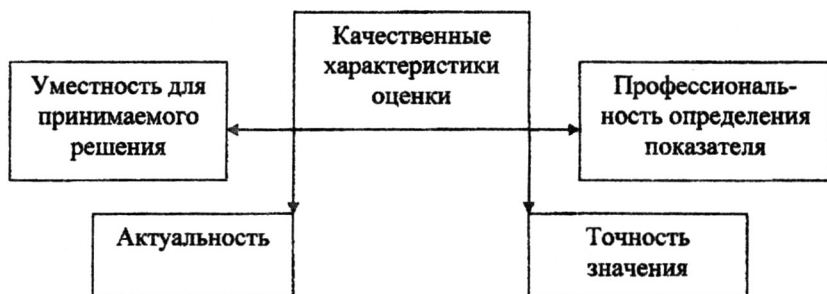


Рисунок 1 — Качественные характеристики оценки как стоимости актива (разработаны автором)



Рисунок 2 — Качественные характеристики оценки как процесса денежного измерения стоимости актива (разработаны автором)

На основании проведенного исследования видов оценок активов (проанализированы двадцать наиболее распространенных видов) и их трактовок, используемых учеными и специалистами, а также установленными в нормативной базе систем учета и отчетности, обоснован вывод об отсутствии системного подхода к видам оценок и неоднозначности их дефиниций. На базе анализа мнения ряда ученых, чья точка зрения разделяется в диссертации, и критического осмысления мнения других, а также опыта использования видов оценок в международных стандартах финансовой отчетности (МСФО) уточнены определения различных видов оценок активов, разработана их

классификация для целей управления предприятием (рисунок 3).



Рисунок 3 — Основные признаки классификации видов оценки для целей управления предприятиями (разработаны автором)

Каждый из одиннадцати классификационных признаков подробно описан. Его использование для систематизации видов оценок активов научно обосновано. Например, такой признак классификации видов оценки как «степень прогнозной составляющей» отражает уровень содержания в оценке прогнозной (ожидаемой) информации. Согласно этому признаку предлагается выделить такие группы видов оценок, как:

- сложившиеся (при их определении либо не использовалась прогнозная информация, либо ее доля оценивается как незначительная);
- ожидаемые (исходная информация для их определения в основном либо полностью носит прогнозный характер).

Данный признак следует применять по отношению к дате принятия управленческого решения. В диссертации также обосновано, что большинство видов оценок в той или иной степени опираются на информацию, относящуюся как к прошлым периодам, так и к будущим. Для целей управления целесообразно выделить оценки, которые практически полностью основаны на ожидаемых данных. Для их расчета используются прогнозные (или плановые) сведения. Полагаю, что к сложившимся оценкам правомерно



относить: фактическую стоимость приобретения, восстановительную стоимость, рыночную стоимость (определенную на наблюдаемом рынке), первоначальную стоимость. В них может содержаться в определенной степени и прогнозная составляющая. Например, при включении в фактическую стоимость приобретения резерва на ликвидацию объекта основных фондов сумма резерва и период до момента его востребованности определяются на основе прогнозных значений. В группу ожидаемых видов оценок следует включить: дисконтированную стоимость, стоимость использования, ликвидационную стоимость, в ряде случаев чистую стоимость реализации. В диссертации доказано, что разделение видов оценок на сложившиеся и ожидаемые весьма важно для всех пользователей, и для принимающих управленческие решения, в частности. Ожидаемая оценка несет в себе риск ее постоянного изменения в зависимости от ожидаемых событий и требует особого внимания при ее расчете, аудите, контролинге и анализе принимаемых на ее основе управленческих решений. В диссертации определены направления дальнейшей детализации предложенной классификации видов оценок.

**Результаты, относящиеся ко второй группе вопросов, заключаются в формировании положений методологии оценки активов для целей упреждающего антикризисного управления.**

В диссертации уточнены цель, объекты, этапы и методы оценки активов для упреждающего антикризисного управления. В ней обосновано, что цель оценки активов как фактора упреждающего антикризисного управления заключается в получение достоверной информации о реальной стоимости активов, на основе которой менеджмент предприятия может принимать эффективные управленческие решения с учетом сложившейся внутренней и внешней среды и ожидаемых изменений в ней.

Доказано, что объектами оценки активов следует считать ресурсы предприятия, соответствующие определению активов, и признанные таковыми с позиции предприятия, его стратегии и задач антикризисного и посткризисного управления. Активы должны быть классифицированы по наиболее существенным для целей их оценки признакам.

Процедура оценки активов включает укрупненные этапы (рисунок 4), непосредственно обеспечивающие получение менеджментом информации об их реальной стоимости, и оптимальное сочетание моделей оценки результатов

и видов оценок активов с учетом специфики принимаемых решений.

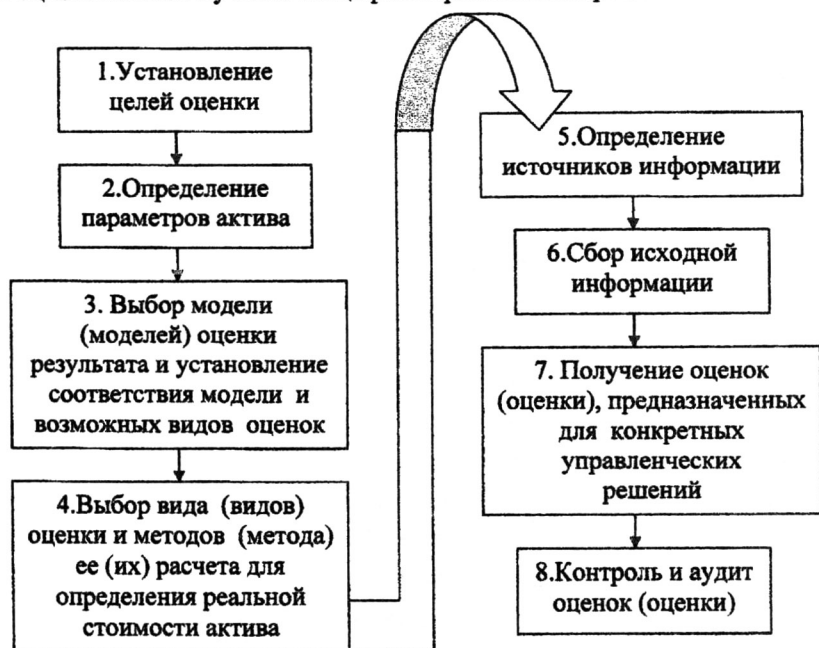


Рисунок 4 — Основные этапы процесса оценки

Каждый этап оценки подразделен на ряд операций. Например, на первом этапе необходимо четко определить управленческое решение, для которого производится оценка активов, его характеристики, цель и задачи. Полагаю, что для целей оценки целесообразно дифференцировать решения на:

- стратегические (касающиеся разработки и мониторинга реализации стратегии);
- комплексные на уровне предприятия (принимаемые в целях планирования и бюджетирования, определения источников финансирования, повышения комплексного использования активов, и т.п.);
- сегментные (принимаемые на уровне отдельных сегментов);
- локальные (решение о замене конкретного актива, его продаже, капитальном ремонте, использовании в ином качестве и т.п.).

На этапе дифференциации следует определить требующуюся точность оценки, время, в течение которого допустимо производить оценку, критерии ее надежности, объем средств, выделяемый для ее получения. Все эти показатели

во многом, обуславливаются спецификой управленческого решения.

В диссертации доказано, что важной методологической проблемой оценки активов является достижение оптимального сочетания видов оценки и модели определения результата и изменения чистых активов предприятия. На основе проведенного анализа используемых в финансовых и управленческих системах учета и отчетности моделей оценки результатов, а также исследований подобных моделей, описанных в научной экономической литературе, в диссертации обоснована новая классификация, с выделением необходимых для систематизации модификаций (рисунок 5).

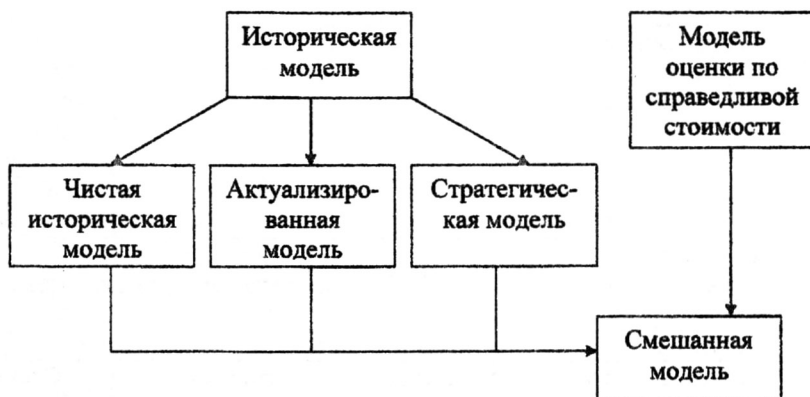


Рисунок 5 — Классификация моделей оценки результата и изменения чистых активов предприятия (предложенная автором)

В диссертации установлено значение исторической модели определения результата (далее историческая модель) для целей управления. Оно состоит в обеспечении безрискового показателя «прибыль/убыток за период», так как в него включаются наряду с реализованными прибылями/убытками все нереализованные убытки, но никогда нереализованные прибыли.

Выявлены основные характеристики рекомендованных трех модификаций исторической модели (таблица 1).

В чистой исторической и актуализированной моделях итоговым показателем деятельности предприятия является показатель «прибыль/убыток за период». Стратегическая историческая модель предполагает определение трех результатов: промежуточный (безрисковый) – «прибыль/убыток за

период»; промежуточный (рискованный при отсутствии угроз) – «прочий совокупный доход», включающий нереализованные прибыли; итоговый (рискованный при отсутствии угроз) – «совокупный доход».

Таблица 1 – Основные характеристики модификаций исторической модели

Характеристики модификаций модели	Чистая историческая модель	Актуализированная модель	Стратегическая модель
Рискованность показателя «прибыль/убыток за период»	Отсутствие рисков при любых ситуациях		
Рискованность показателя «совокупный доход»	-	-	Отсутствие рисков при выявлении угроз и наличие рисков при необнаружении угроз
Рискованность оценок краткосрочных активов	Отсутствие рисков при любых ситуациях		
Рискованность оценок долгосрочных активов и показателя «изменение чистых активов»	Отсутствие рисков при любых ситуациях	Отсутствие рисков при выявлении угроз и наличие рисков при необнаружении угроз	Отсутствие рисков при выявлении угроз и наличие рисков при необнаружении угроз
База оценки долгосрочных активов	Первоначальная стоимость	Переоцененная стоимость	Переоцененная стоимость

В диссертации установлены достоинства и недостатки для каждой из модификаций модели. Сравнительный анализ, подтвержденный практическими расчетами, позволил обосновать наибольшую привлекательность стратегической исторической модели, представляющей информацию, необходимую для пользователей на современном этапе развития экономики, и, что особенно важно с позиции диссертационного исследования, для управления предприятием. Оценки активов при данной модификации исторической модели

актуальны, и в тоже время не являются рискованными при наличии угроз. Три показателя результата комплексно описывают итог деятельности предприятия. Чистая историческая модель и актуализированная могут использоваться для принятия управленческих решений, но они не дают информации, адекватной большинству современных задач управления.

Как показало исследование, безрисковость результатов при актуализированной и стратегической модификациях модели исторической стоимости достигается безрисковой оценкой долгосрочных активов. Подобная оценка вызывает необходимость проверки долгосрочных активов на обесценение. В диссертации описана процедура такой проверки и установлено значение ее результатов не только для управления предприятием, отраслью, но и для управления экономикой страны в целом. Результаты проверки позволяют принимать упреждающие управленческие решения, предотвращающие негативное развитие событий. Они выступают индикаторами предкризисной ситуации, акцентируют внимание менеджмента на возможных угрозах. Итоговые показатели проведенной проверки активов в изученных 14 предприятиях промышленности на конец 2008 года показали, что величина потери стоимости активов колеблется в пределах от 10 до 20% их балансовой оценки. Вследствие таких результатов необходимо: внедрить в практику управленческого учета национальных предприятий описанной в диссертации проверки; использовать новую информацию в разрезе отраслей и видов активов при построении экономических прогнозов; ввести соответствующие сведения в формы статистической отчетности.

В диссертации показано, что в российской системе бухгалтерского учета (РСБУ) показатель «прибыль/убыток за период» определяется без учета нереализованных убытков в отношении долгосрочных активов и с учетом неполных нереализованных убытков по краткосрочным активам. Стоимостная оценка активов в отчетности по РСБУ в условиях экономических угроз всегда завышена, при их отсутствии - искажена, что приводит к недостоверной оценке конечного результата. Информация о результате работы предприятия и стоимости его активов, отраженная в отчетности по РСБУ, не соответствует идеи исторической модели, и вряд ли может использоваться для целей принятия управленческих решений.

Высокая рискованность модели оценки результата по справедливой

стоимости, генерирующей рискованные показатель «прибыль/убыток за период» и оценки активов компании, позволили установить, что ее критика обусловлена как объективными, так и субъективными факторами. К объективным факторам следует отнести сложность ее применения в условиях кризиса, когда активный рынок на многие продукты и товары прекратил свое существование. Субъективные факторы, полагаю, связаны с неполным восприятием идеи этой модели. При выполнении ряда условий использование рассматриваемой модели в сочетании с другими обеспечивает комплексную оценку, как результатов деятельности компании, так и стоимости ее активов. Полагаю, что такими условиями, в первую очередь, являются обеспечение лиц, принимающих управленческие решения на основе модели оценки результата по справедливой стоимости, информацией о его рискованности (сведения о характере и степени рисков), а также использование обоснованных видов оценок активов.

Под смешанной моделью понимается применение для неодинаковых видов активов различных моделей (их модификаций) оценки результата. Исследование показало, что, во-первых, для разных активов, различных ситуаций и управленческих решений следует использовать различное сочетание модели оценки результата и видов оценок активов. В ряде случаев необходимо применять несколько вариантов указанных сочетаний и при необходимости выбрать только тот, который является оптимальным с учетом всех обстоятельств, имеющих отношение к конкретному предприятию.

Один из важных методологических вопросов оценки заключается в необходимости поддержания капитала в условиях инфляции. В диссертации обосновано, что даже в ситуации, когда инфляция находится на уровне 10 – 15%, этот вопрос должен учитываться при принятии управленческих решений, так как десяти (и более) процентное искажение значений оценок, как активов, так и результата, может существенно изменить представление о финансовом положении предприятия.

На основе проведенного анализа изменения оценок активов и существующих моделей оценки результата деятельности предприятий в условиях инфляции в диссертации предложено сочетание видов оценок и выделенных моделей оценки результата, позволяющее менеджменту предприятия принимать упреждающие антикризисные управленческие

решения.

Для управленческих целей обоснована приоритетность концепции поддержания физического капитала. Исходя из этого положения, раскрыта процедура настройки выделенных моделей результата на функционирование в условиях инфляции, а также определены соответственно сочетающиеся с ними виды и методы оценки активов.

В процессе исследования уточнен и классифицирован неоднозначно отраженный в специальной литературе перечень методов, используемых для оценки активов. К методам оценки, в первую очередь, необходимо отнести: общепринятые научные методы (наблюдение, анализ, сравнение, моделирование); математические, статистические методы; учетные (например, калькулирование, метод FIFO (first in first out – первый на вход, первый на выход), LIFO (last in first out – последний на вход, первый на выход), NIFO (next in first out- следующий на вход, первый на выход), методы амортизации); методы аудита.

Выделены наиболее значимые для принимающих управленческие решения классификационные признаки методов оценки. Важным признаком классификации является сторона, с позиции которой делается оценка. Соответственно выделяются методы оценки со стороны рынка и со стороны предприятия. Большую роль в классификации методов играет признак доходно-затратного подхода, позволяющий дифференцировать методы на основанные на доходном и на затратном подходе. Существенное значение для целей упреждающего управления имеет группировка методов по признаку степени учета вероятности наступления прогнозируемых событий. Кроме того, проведена классификация методов по таким признакам как: исполнитель процесса оценки (менеджеры предприятия, независимый оценщик, аудиторская компания и т.п.); информационный охват (сплошное обследование, выборочное); полнота распределения затрат (полное распределение затрат (полная себестоимость) и неполное распределение (сокращенная себестоимость); использование усреднения (без использования усреднения, с использованием усреднения); учет упущенных выгод и сэкономленных затрат (с учетом и без учета); характер расчетов (прямой расчет – суть метода в сложении различных величин, составляющих стоимость актива; метод выбора – суть метода в выборе из нескольких видов оценок наименьшей или

наибольшей) и другие. Перечисленные методы формируют методики, направленные на решение различных вопросов оценки активов для упреждающего антикризисного управления. Среди них целесообразно выделить методики первоначальной оценки актива; последующей оценки; оценки актива по справедливой стоимости; оценки актива в условиях угроз; а также методику аудита оценки.

Результаты, относящиеся к третьей группе вопросов, включают разработку методики комплексной оценки активов предприятия для целей упреждающего антикризисного управления, позволяющей в условиях постоянно изменяющихся внутренней и внешней среды оптимизировать решение задачи по нейтрализации ожидаемых негативных событий и максимизации выгод от положительных.

Диссертационное исследование показало отсутствие однозначной трактовки понятия «реальная стоимость» активов, как в научной литературе, так и в нормативной базе систем учета и отчетности. В тоже время, широкое распространение получило понятие «справедливая стоимость» актива, которое находится под пристальным вниманием экономического сообщества. Методика определения справедливой стоимости пока не представлена в полном объеме в МСФО. Вместе с тем в американской учетной системе (GAAP USA) проблеме оценке по справедливой стоимости посвящен отдельный стандарт. Справедливую стоимость, полагаю, не следует относить к виду оценки актива, т.к. это скорее уровень качества оценки (т.е. оценка, дающая пользователю наиболее объективную и уместную информацию о стоимости актива).

В диссертации обоснован вывод о том, что вопросы, связанные с оценкой по справедливой стоимости, также как и с моделью оценки по справедливой стоимости особо обострились в период кризиса.

В результате критического анализа практики применения справедливой стоимости и модели оценки по справедливой стоимости, а также проведенного исследования различных аспектов оценки активов в диссертации разработана новая методика комплексной оценки активов предприятия в целях получения информации об их реальной стоимости. В виду сложности (в ряде ситуаций невозможности) получения достоверного представления о стоимости актива, если она представлена одной стоимостной величиной, соответствующей одному виду оценки, для обеспечения адекватной информацией лиц,



принимающих управленческие решения, необходим всесторонний, комплексный подход, как к объекту оценки, так и к модели оценки результата, виду оценки, методу ее расчета. Оценка объекта должна быть проведена и освещена с различных сторон, только в этом случае менеджер, принимающий решение, сможет составить целостное представление о реальной стоимости актива. Менеджмент обязан видеть стоимость активов и с позиции рынка, и с позиции предприятия, и многих других позиций. В связи с этим, под реальной стоимостью актива предлагается понимать комплексную оценку актива, обеспечивающую пользователю эффективную информационную поддержку при принятии управленческих решений, представленную набором видов оценок, заданных параметрами управленческого решения, самого актива, модели оценки результата, а также другими существенными факторами. В условиях высокой степени неопределенности, кризисных процессов, непрогнозируемости дальнейшего развития экономики такой комплексный подход приобретает особую актуальность.

Методика комплексной оценки активов предприятий в целях получения информации об их реальной стоимости базируется на следующих положениях:

- оценку следует производить поэтапно (рисунок 4), но каждый этап должен производиться в отношении нескольких видов оценок;
- перечень видов оценок, которые необходимо рассчитать для получения комплексной оценки актива – его «реальной стоимости», должен быть определен на первом этапе;
- для каждого управленческого решения целесообразно использовать не одну модель оценки результата, а минимум две;
- должен быть определен предпочтительный вариант сочетания вида оценки и модели определения результата для конкретного управленческого решения.
- необходим аудит полученных оценок;
- большой разброс в значении определенных видов оценок служит показателем допущенных ошибок;
- составной частью комплексной оценки активов является анализ чувствительности видов оценок, отражающих в совокупности реальную стоимость актива.

В диссертации доказано, что важнейшим элементом предложенной

методики является система сигналов для принятия упреждающих антикризисных управленческих решений и их последующей реализации. Наиболее существенные из них:

- обесценение активов (требуется немедленная управленческая реакция, вплоть до ликвидации актива или проекта);
- превышение рыночной стоимости над стоимостью использования (может свидетельствовать о неэффективном использовании актива и вызвать необходимость изменения способа использования);
- увеличение восстановительной стоимости (может требовать пересмотра ранее принятых решений о факте замены актива и ее способах);
- изменение ликвидационной стоимости (может вызвать необходимость пересмотра срока использования актива).

Осуществлять комплексную оценку должны специалисты при активном содействии всех менеджеров предприятия.

Реализация предложенной методики требует подробных классификаций управленческих решений и активов; использования разнообразных источников информации (внутренних и внешних); высокопрофессионального анализа исходной информации; использования различных методов оценки. Однако только такой комплексный подход к оценке активов позволяет принимать действенные, объективные и аргументированные управленческие решения.

## **ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ**

1. Тема исследования актуальна в связи с существенными потерями при оценке активов. В условиях кризиса активы многих российских предприятий обесценились. Однако о суммах потерь большинство специалистов, включая менеджеров, имеют весьма приблизительное представление. Это не позволяет им принимать эффективные решения для достижения устойчивого, конкурентоспособного положения предприятия в условиях кризисной ситуации, а также научно определять посткризисные возможности развития. Проблема оценки активов существует в России длительный период времени. Кризис выявил всю ее остроту и важность. Научные разработки вопросов этой проблемы недостаточны. В ней имеется масса дискуссионных положений, а отдельные направления еще слабо изучены.

2. Уточнение понятия активов, сформулированные общие критерии их признания, построенная расширенная классификация активов (по 30

классификационным признакам) направлены на совершенствование управления активами и повышение достоверности их оценки.

3. Сформированные основные положения методологии оценки активов, уточненные цель, объекты, этапы, методы и методики оценки для упреждающего антикризисного управления позволяют перейти к единой научной и практической оценке активов. Ее целью является повышение качества управления активами (а также предприятием в целом) на основе достоверной информации об их реальной стоимости. В результате единой научной оценки активов менеджмент предприятия получает возможность осуществить эффективные управленческие решения с учетом сложившейся и прогнозируемой внутренней и внешней среды. Исследованные виды оценок, проведенная их классификация по 19 признакам, классификация методов оценки активов, и предложенные методики формируют необходимые условия для дальнейшего совершенствования системы управления активами.

4. Классификация моделей оценки результатов и исследование их взаимодействия с видами оценок активов послужили основой для разработки методики определения приоритетного сочетания видов оценки активов предприятия и выделенных модификаций моделей, позволяющей учесть уровень рисков при принятии управленческих решений.

5. Доказательства необходимости проверки активов на обесценение, раскрытие процедуры проверки с уточнениями для целей упреждающего антикризисного управления позволяют использовать информацию об обесценении активов в качестве индикатора предкризисных ситуаций. Для этой цели рекомендуется ввести сведения об обесценении активов в обязательные формы статистической отчетности предприятий.

6. Обоснование и описание предпочтительной модели оценки активов предприятия в условиях инфляции на основе концепции поддержания физического капитала повышает объективность оценки результатов и активов предприятия и, соответственно, эффективность управленческих решений.

7. Разработанная методика комплексной оценки активов предприятия в целях получения информации об их реальной стоимости, являющаяся основой для принятия оптимальных управленческих решений в кризисных условиях, включает систему сигналов, построенную на оценке активов, и представляющую собой эффективный инструмент для целей упреждающего

10 ~  
антикризисного управления.

**Основные положения диссертации отражены в следующих печатных работах:**

1. Марков В.В. Проблемы оценки реальной стоимости активов. //Вестник Финансовой академии (международный теоретический и научно-практический журнал входит в Перечень периодических научных изданий, рекомендуемых ВАК), №3(51); 2009, М., с. 66-68.
2. Марков В.В. Оценка деятельности сегментов предприятия – М., РГТЭУ, Материалы научно-практической конференции «Ценности и интересы современного общества», 2008, с. 163-168.
3. Марков В.В. Оценка реальной стоимости активов в условиях экономической нестабильности. //Корпоративная финансовая отчетность. Международные стандарты, № 4 (32), 2009, М., с.74-83.
4. Марков В.В. Оценка реальной стоимости активов как фактор упреждающего управления. //Известия МГТУ «МАМИ», № 1, 2009, М., с.215 – 220.
5. Марков В.В. Определение результата деятельности и финансового положения компании с учетом инфляции (в соавторстве с Рожновой О.В.) //Корпоративная финансовая отчетность. Международные стандарты № 7 (35), 2009, М., с.25-32.